



Villavicencio, abril 16 de 2021

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Bogotá

Referencia: Documento para Discusión Pública: Mejoras sobre el DUR 2420 de 2015 – Proyecto de Simplificación, Parte 1

Enviamos respuestas a las pregunta formuladas por parte del CTCP:

Pregunta 1 ¿Se encuentra de acuerdo con la incorporación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de las normas que deben observar los contadores? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que deberían realizarse.

Respuesta: SI. En nuestra opinión la inclusión de normas que deben observar los contadores permite ubicar a los profesionales en el desarrollo de un rol específico. Como hoy está el DUR 2420 de 2015, y con las confusiones que la misma Justificación señala, al profesional contable le ha tocado guiarse con capacitaciones del Consejo Técnico de la Contaduría Pública en las cuales se encuentra un conglomerado de las normas vigentes.

No obstante, a pesar de estar de acuerdo con la propuesta de inclusión de las normas que deben observar los contadores, proponemos desde B.A. Consultores clarificar las Normas de Aseguramiento de Información (Numeral 2 de nuevo artículo propuesto) que deben observar los contadores por tipo de rol en dos grupos:

1. Normas que deben observar los Contadores Auditores de Grupo 1 y Grupo 2 con activos mayores a 30.000 SMLMV y más de 200 trabajadores,
 2. Normas que deben observar los Contadores Auditores de Grupo 2 residual* y Grupo 3.
- *Entidades de Grupo 2 con activos menores a 30.000 SMLMV y menos de 200 trabajadores

A continuación presentamos un resumen de las normas que desde nuestro entendimiento hemos diseñado; creemos puede ser de utilidad para la especificación que proponemos incluir:

1. Normas que deben observar los Contadores Auditores de Grupo 1 y Grupo 2 con activos mayores a 30.000 SMLMV y más de 200 trabajadores,
 - Código de ética del IFAC
 - Norma Internacional de Control de Calidad (NICC 1)
 - Normas de Aseguramiento de la Información (NIA, ISAE, ISRE, ISRS)
2. Normas que deben observar los Contadores Auditores de Grupo 2 residual y Grupo 3.
 - Código de ética Art. 35 de la Ley 43 de 1990
 - Código de ética del IFAC
 - Norma Internacional de Control de Calidad (NICC 1)
 - Normas de Auditoría Art. 7 de la Ley 43 de 1990

Pregunta No 2 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 1? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: SI. Estamos de acuerdo con que el DUR 2420 de 2015 excluya la clasificación en Grupo 1 dependiendo del estatus de otras compañías del grupo en cuanto a la responsabilidad pública de rendir cuentas. Actualmente como está el decreto muchas entidades por su tamaño y por alguna compañía del grupo tener la responsabilidad pública de rendir cuentas, se han clasificado en Grupo 1 aplicando NIIF Plenas sin tener en si misma responsabilidad pública de rendir cuentas, lo cual desborda el principio global de aplicación de las NIIF Plenas.

No obstante, recomendamos definir en el decreto por qué se consideran las entidades que mantienen activos en calidad de fiduciaria para un amplio grupo de terceros como entidades con responsabilidad pública de rendir cuentas, para lo cual sería prudente señalar en el decreto dicho lineamiento que establece NIIF para PYMES.

Lo anterior se propone porque en Colombia el marco normativo que señala la clasificación de las entidades para la aplicación de NIIF Plenas o NIIF para PYMES es el DUR 2420 de 2015, no la norma internacional en sí misma, por lo cual no se debería obviar que es allí (en NIIF para PYMES) donde se encuentra dicho lineamiento.

Pregunta No 3 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

SI. Estamos de acuerdo en que el cambio de grupo, cuando y solo cuando se haya pertenecido con anterioridad al nuevo grupo, se refleje en un cambio de políticas contables y no en la aplicación “por primera vez” de las NIIF Plenas o NIIF para PYMES. Como en si mismo la norma lo establece, los ajustes de adopción de NIIF solo deben surgir por la aplicación por PRIMERA VEZ, de forma que es incongruente encontrar que una entidad esté aplicando por segunda o tercera vez la NIIF 1 o sección 35 de NIIF para PYMES.

Pregunta No 4 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: SI. Estamos de acuerdo con que el DUR 2420 de 2015 excluya de los criterios para clasificar una entidad en Grupo 2 los requisitos de tamaño en activos y número de trabajadores. Aunque el decreto como está no menciona estos requisitos de forma directa si lo hace de forma indirecta al señalar que se clasificarán como Grupo 2 aquellas entidades que no tengan el tamaño requerido para clasificarse como Grupo 3 ni como Grupo 1 ligado al estatus de otras compañías del grupo.

Pregunta No 5 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto del marco técnico de información financiera que deben aplicar los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: NO. Creemos que es relevante que el DUR 2420 de 2015 aclare de forma taxativa y en positivo lo que es un estado financiero individual, pues la Norma Internacional no lo hace de forma directa, solo define de forma directa el estado financiero consolidado (P-9.2 NIIF PYMES, P-4 NIC 27), separado (P-9.25 NIIF PYMES, P-4 NIC 27) y combinado (P-9.28 NIIF PYMES). Esta definición (en nuestra opinión) no genera debate negativo, no va en contravía del principio contable, y si agrega mucha claridad.

Definición positiva que proponemos sostener: “presentados por una entidad que no tiene inversiones en las cuales tenga la condición de asociada, negocio conjunto o controladora”

Definición negativa (residual) que proponemos eliminar: “aquellos que no se consideran separados, consolidados o combinados”

Pregunta No 6 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: SI. Ver respuesta a pregunta N° 3.

Pregunta No 7 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 3? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: PARCIALMENTE DE ACUERDO. No estamos de acuerdo con el requisito “No mantengan ingresos promedio en los tres años anteriores por venta de bienes, arrendamientos, intereses y servicios, superiores a 3.000 smlmv”. Estamos de acuerdo en que se tengan en cuenta los criterios de clasificación de empresa por sector que estableció el Decreto 957 de 2019, por lo cual recomendamos no establecer el criterio en 3.000 SMLMV sino en el N° de SMLMV a los que equivalga el promedio de N° de UVT para todos los sectores que se establecen en el mencionado decreto como tope de ingresos de actividades ordinarias para clasificar a una entidad como Microempresa. Este dato según nuestro cálculo se ubica sobre los 1.400 SMLMV.

Pregunta No 8 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que pueden utilizar un sistema de contabilidad de caja? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: ABSTENCIÓN DE OPINIÓN. Nos abstenemos de opinar sobre si estamos de acuerdo con esta modificación. Creemos que esto tiene una alta relación con la base de causación de los impuestos (actualmente ligada al devengo de los hechos económicos -o al pago si ocurre primero). En nuestra apreciación primero Colombia debe revisar si somete a reforma la base de causación de los impuestos, pues sería incongruente que para efectos de impuestos estos preparadores tengan que soportar las declaraciones tributarias con un sistema de “contabilidad de caja” cuando la base de causación de dichos impuestos fue el devengo. Creemos que incluir esta modificación generaría que la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacional (DIAN) perdiera un campo importante que ha venido ganando en los últimos años con la contabilidad basada en el devengo como base de fiscalización. Todo lo anterior genera que el debate de esta modificación desborde este escenario de comentarios.

Pregunta No 9 ¿A partir de qué fecha considera que deben aplicarse dichas modificaciones?

Respuesta: Consideramos que las mejoras en que estamos de acuerdo deben aplicarse a partir del 1 de enero de 2022.

Cordialmente

FABIÁN BARÓN SIERRA

Director de Advisory en B.A. Consultores

Consultoría - Contabilidad - Auditoría - XBRL - Valoración de instrumentos financieros

¿Conoces nuestra marca de capacitaciones? Visítanos en Academia B.A.com

Móvil 3173901368 / fbaron@baconsultores.co

Oficina Bogotá: Cra 8 No 13-34S Ofic. 202, T-4

Oficina Villavicencio: Cll 15 No 6-35E Ofic. 12B T-B